



Samenvatting

In het Geusseltbad is een jaar na ingebruikname corrosie geconstateerd van schroeven, ophang- en bevestigingsmateriaal. De vervanging van de afgekeurde materialen is vrijwel afgerond. De portefeuillehouder is hiervan te laat op de hoogte gesteld door een ambtelijke inschattingfout met betrekking tot de politiek/bestuurlijke gevoeligheid van deze kwestie. De portefeuillehouder heeft maatregelen genomen zodat de informatieverstrekking in dergelijke situaties verbetert en hij in dergelijke gevallen eerder op de hoogte wordt gesteld. Nadat de portefeuillehouder was geïnformeerd heeft hij onmiddellijk een intern en een extern onderzoek laten doen naar de gevaarzetting van de situatie. Uit beide onderzoeken is gebleken dat van een acuut risico geen sprake is geweest. De veiligheid van bezoekers en personeel was niet in het geding. De kosten van de vervanging van de materialen bedragen ongeveer € 135.000. Gezien het advies van de stadsadvocaat is het succesvol aansprakelijk stellen van de architect, de directievoerder en de aannemer vrijwel uitgesloten.

Beslispunten

1. Akkoord gaan met de concept-antwoorden op de vragen ex art. 48 RvO van de vier raadsfracties.
2. Akkoord gaan met de concept raadsinformatiebrief.
3. Advies inzake corrosie Geusseltbad van Paulussen Advokaten de status “vertrouwelijk” te geven.



1. Aanleiding

In het Geusseltbad is een jaar na ingebruikname corrosie geconstateerd van schroeven, ophang- en bevestigingsmateriaal en het betreffende materiaal (schroeven, ophang- en bevestigingsmateriaal) dient te worden vervangen. De portefeuillehouder is hiervan niet tijdig op de hoogte gesteld. Er zijn door 4 raadsfracties vragen gesteld over deze kwestie.

2. Context

Geen.

3. Gewenste situatie

Voor de beschrijving van de tijdlijn en acties, de materiaalkeuze en besteksbevestigingen, de aansprakelijkheid en de interne informatieverstrekking wordt verwezen naar de raadsinformatiebrief en de vertrouwelijke bijlage van Paulussen advocaten. De portefeuillehouder heeft maatregelen genomen zodat de informatieverstrekking in dergelijke situaties verbetert en hij in dergelijke gevallen eerder op de hoogte wordt gesteld. Gezien het advies van de stadsadvocaat is het succesvol aansprakelijk stellen van de architect, de directievoerder en de aannemer voor de ontstane kosten vrijwel uitgesloten.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Niet van toepassing.

5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing.

6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing

7. Informatiemanagement en automatisering

Niet van toepassing



8. Financiën

Op basis van de huidige stand van zaken bedragen de kosten van vervanging van de afgekeurde materialen ongeveer € 135.000. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de inkomstendering ten gevolge van de noodzakelijke deelsluiting van het Geusseltbad. Er vindt nog intern overleg plaats over ten laste van welk budget deze kosten zullen worden gebracht.

9. Aanbestedingen

Niet van toepassing

10. Participatie tot heden

Tot op heden zijn de raad en belanghebbenden (extern) niet betrokken geweest bij dit voorstel.

11. Voorstel

1. Akkoord gaan met de concept-antwoorden op de vragen ex art. 48 RvO van de vier raadsfracties.
2. Akkoord gaan met de concept-raadsinformatiebrief.
3. Advies inzake corrosie Geusseltbad van Paulussen Advokaten de status “vertrouwelijk” te geven.

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Niet van toepassing.



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
corrosie Geusseltbad

DATUM
1 december 2015
Verzonden: 02-12-2015

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
JWA (Jean) Clerx

TELEFOONNUMMER
043 350 4760

ONZE REFERENTIE
2015-41965

E-MAILADRES
jean.clerx@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Een viertal raadsfracties heeft vragen ex artikel 48 van het Reglement van Orde gesteld inzake de corrosie van schroeven, ophang- en bevestigingsmateriaal bij het Geusseltbad. De antwoorden op deze vragen ontvangt u gelijktijdig met deze raadsinformatiebrief. De antwoorden geven echter geen compleet beeld van de situatie zoals deze is ontstaan en zoals deze op dit moment is. Daarom een verdere toelichting in deze brief.

In deze brief worden de volgende facetten toegelicht:

- **Tijdljn en acties:**
acties die de portefeuillehouder Sport heeft ondernomen vanaf het moment dat hij op de hoogte is gesteld van de corrosieproblematiek in het Geusseltbad.
- **Materiaalkeuze en besteksbepalingen:**
onderzoek inzake de materiaalkeuze in relatie tot de besteksbepalingen.
- **Aansprakelijkheid:**
de mogelijke aansprakelijkheid van de contractpartijen met betrekking tot de afgekeurde materialen in het Geusseltbad.
- **Interne informatieverstrekking:**
hoe het mogelijk is geweest dat de portefeuillehouder Sport op een te laat moment op de hoogte is gesteld van de situatie.
- **Kosten:**
kosten vervanging afgekeurd bevestigingsmateriaal.
- **Tijdljn en acties:** 9 september is de portefeuillehouder Sport de eerste keer vluchtig ambtelijk op de hoogte gesteld van de corrosieproblematiek in het Geusseltbad. De portefeuillehouder Sport heeft toen meteen voor maandag 14 september een overleg gepland hierover om een en ander door te spreken. Tijdens dat overleg werd de totale omvang van de problematiek duidelijk. Diezelfde middag heeft hij de afdeling handhaven WABO en RBI Corrosion bv opdracht gegeven om te onderzoeken of er sprake was van een acuut risico. Uit beide onderzoeken is gebleken dat hiervan geen sprake is geweest. Vervolgens heeft hij nog een aantal verduidelijkende vragen gesteld die eerst uitgezocht moesten worden om een goed beeld te kunnen krijgen van de situatie. Dat heeft in diezelfde week plaats gevonden en 21 september heeft hij de raad via een informatiebrief op de hoogte gesteld.
In die periode is de portefeuillehouder Sport ook duidelijk geworden dat ambtelijk al de beslissingen waren genomen om de aangetaste materialen stapsgewijze te vervangen. Vervanging van materiaal die kan plaats vinden zonder dat het bad gedeeltelijk hoeft te worden



DATUM
1 december 2015

gesloten is uitgevoerd. Voor de resterende werkzaamheden moet voor een aaneengesloten periode van 22 dagen (of een aantal kortere periodes) een gedeeltelijke sluiting van het bad plaats vinden en daarvoor wordt nu gezocht naar de periode(s) dat de bezoeker daar het minste overlast van ondervindt.

Vervolgens was voor de portefeuillehouder Sport van belang hoe het mogelijk is dat de bewuste materialen zijn gebruikt in het Geusseltbad (materiaalkeuze en besteksbepalingen), of er iemand is aan te spreken voor de kosten van vervanging van het materiaal (aansprakelijkheid) en hoe de situatie heeft kunnen ontstaan dat de portefeuillehouder Sport hierover niet op de hoogte was gesteld (interne informatieverstrekking).

- **Materiaalkeuze en besteksbepalingen:** Met betrekking tot de vraag hoe het mogelijk is dat de bewuste materialen zijn gebruikt in het Geusseltbad en wie verantwoordelijk cq. aansprakelijk is voor de kosten van vervanging van het materiaal heeft Paulussen Advocaten een onderzoek gedaan en hierover vervolgens advies gegeven.

Met betrekking tot het eerste onderdeel (hoe het mogelijk is dat de bewuste materialen zijn gebruikt in het Geusseltbad) geeft Paulussen Advocaten aan dat het bestek, althans de bestekspecificaties, bij gebreke aan specifieke wettelijke eisen, in overeenstemming zijn met de wet, en bovendien in overeenstemming zijn met alle overige eisen die **ten tijde van het opleveren van het bestek**, aan de kwaliteit van het bestek gesteld konden worden.

De bestekken zijn van maart 2010 en de strengere NEN (Nederlandse norm) gold pas vanaf september 2011.

- **Aansprakelijkheid:** In het advies van Paulussen Advocaten wordt tevens aangegeven of een contractpartij van de gemeente (architect, directievoerder, aannemer) tekort is geschoten in haar rechtsplicht en of dit inhoudt dat de gemeente deze partij (met succes) aansprakelijk kan stellen.

Architect: Conclusie in het advies is dat er geen sprake is van een schending van een rechtsplicht of tekortkoming door de architect voor wat betreft de besteksbepalingen. Derhalve is het niet mogelijk hem aansprakelijk te stellen.

Directievoerder: In het dossier is weinig informatie aanwezig op grond waarvan de gemeente met een goede kans kan betogen dat de directievoerder tekort is geschoten in het houden van toezicht op de bouw en bovendien staan mogelijk als gevolg van de contractering nog andere juridische punten (klachtplicht, algemene voorwaarden) in de weg aan een succesvolle aansprakelijkheidsstelling.

Aannemer: Voor wat betreft een aantal punten die RBI heeft afgekeurd is de elektrotechnische aannemer zeer waarschijnlijk tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen op grond van het bestek. Voorts hebben een of meerdere aannemers hun rechtsplicht geschonden door geen goed en deugdelijk werk af te leveren door op een aantal punten RVS materiaal te gebruiken. Voor een succesvolle aansprakelijkheidsstelling bestaan evenwel een aantal drempels, zoals het ontbreken van een ingebrekestelling alsmede de omstandigheid dat de oplevering zeer waarschijnlijk voor de ontdekking van de corrosieproblematiek heeft plaatsgevonden, waardoor de aannemers alleen nog voor verborgen gebreken aansprakelijk kunnen zijn. Voor zover er al sprake zou kunnen zijn van verborgen gebreken staat ook hier het ontbreken van ingebrekestelling en het zelf vervangen van de materialen succesvolle aansprakelijkstelling in de weg.

- **Interne informatieverstrekking:** Ten aanzien van de vraag hoe het mogelijk is dat de portefeuillehouder Sport te laat op de hoogte is gesteld van deze situatie heeft een reconstructie van de feiten plaats gevonden.



DATUM
1 december 2015

Duidelijk is geworden dat sprake is geweest van te late informatieverstrekking in een kwestie die bestuurlijk gevoelig ligt. Er is een inschattingsfout gemaakt met betrekking tot de politiek/bestuurlijke gevoeligheid van deze kwestie die daardoor te lang op managementniveau is blijven hangen. Met de verantwoordelijken is daar indringend over gesproken. Bovendien heeft het college de gemeentesecretaris gevraagd passende managerieke maatregelen te treffen, zodat dit in de toekomst niet meer kan gebeuren.

- **Kosten afgekeurde materiaal:** Op basis van de huidige stand van zaken bedragen de kosten van vervanging van de afgekeurde materialen ongeveer € 135.000. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de inkomstenderving ten gevolge van de noodzakelijke deelsluiting(en) van het Geusseltbad. Voor deze kosten komen wij nog met nadere dekkingsvoorstellen.

Wij hopen u met de bovenstaande toelichting voldoende inzicht te hebben gegeven in de gang van zaken en de huidige situatie.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Raadsinformatiebrief



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PVM
de heer N.M.S.E. Peeters

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake Geusseltbad

DATUM
1 december 2015
Verzonden: 02-12-2015

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
JWA (Jean) Clerx

TELEFOONNUMMER
043 350 4760

ONZE REFERENTIE
2015-31351

E-MAILADRES
jean.clerx@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer Peeters,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Wanneer is het schroevenprobleem geconstateerd? En door welke dienst?

Antwoord 1:

Het probleem is voor het eerst geconstateerd tijdens de eerste verplichte controle op basis van de "Praktijk richtlijn voor inspectie en onderhoud van (ophang)constructies, bevestigingsmiddelen en voorzieningen in overdekte zwembaden" in juni 2014 door de exploitant van het zwembad

Vraag 2:

Indien het schroevenprobleem, de omvang, nog niet geheel in kaart is gebracht kan toch niet geconcludeerd worden dat er geen gevaarlijke situaties ontstaan?

Antwoord 2:

De omvang van het probleem is geheel in kaart gebracht. Zowel door het bureau dat de verplichte jaarlijkse controle uitvoert, als door de eigen afdeling handhaven WABO is geconstateerd dat er zich geen onveilige of levensbedreigende situaties hebben voorgedaan of voordoen.

Vraag 3:

Wanneer dient dit onderzoek te zijn afgerond?

Antwoord 3:

Zie antwoord op vraag 2.

Vraag 4:

Gaat u de gemeenteraad van Maastricht nader informeren middels een raadsinformatiebrief waarbij u aandacht besteed aan de omvang van het probleem, de financiële consequenties etc.?

Antwoord 4:

Gezien het belang van deze kwestie wordt de gemeenteraad zeker nog nader geïnformeerd over de door u aangegeven onderwerpen. Daarmee is gewacht, zoals aangekondigd in de eerste raadsinformatiebrief van 21 september, totdat het onderzoek naar onder andere de aansprakelijkheid



DATUM
1 december 2015

is afgerond. Dat is nu het geval. U ontvangt gelijktijdig met deze brief een uitgebreide raadsinformatiebrief.

Vraag 5:

Hoe is het mogelijk dat dergelijk materiaal is gebruikt in het Geusseltbad? Heeft hier geen controle op plaatsgevonden?

Antwoord 5:

Met betrekking tot deze vraag geeft Paulussen Advocaten aan dat het bestek, althans de besteksspecificaties, bij gebreke aan specifieke wettelijke eisen, in overeenstemming zijn met de wet, en bovendien in overeenstemming zijn met alle overige eisen die **ten tijde van het opleveren van het bestek**, aan de kwaliteit van het bestek gesteld konden worden. De bestekken zijn van maart 2010 en de strengere NEN (Nederlandse norm) gold pas vanaf september 2011.

Vraag 6:

Is hier sprake van een tekortkoming door de aannemer?

Antwoord 6:

Met betrekking tot de aansprakelijkheid van de aannemer voor de kosten staat hieronder wat het advies van Paulussen Advocaten in deze kwestie is.

- Voor wat betreft een aantal punten die RBI heeft afgekeurd is de elektrotechnische aannemer zeer waarschijnlijk tekort geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen op grond van het bestek. Voorts hebben een of meerdere aannemers hun rechtsplicht geschonden door geen goed en deugdelijk werk af te leveren door op een aantal punten RVS materiaal te gebruiken. Voor een succesvolle aansprakelijkheidstelling bestaan evenwel een aantal drempels, zoals het ontbreken van een ingebrekestelling alsmede de omstandigheid dat de oplevering zeer waarschijnlijk voor de ontdekking van de corrosieproblematiek heeft plaatsgevonden, waardoor de aannemers alleen nog voor verborgen gebreken aansprakelijk kunnen zijn. Voor zover er al sprake zou kunnen zijn van verborgen gebreken staat ook hier het ontbreken van ingebrekestelling en het zelf vervangen van de materialen succesvolle aansprakelijkheidstelling in de weg.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Vragen ex art. 48 RvO



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van D66
mevrouw F.M.C.L. Eurlings-Tonnaer

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake Geusseltbad

DATUM
1 december 2015
Verzonden: 02-12-2015

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
JWA (Jean) Clerx

TELEFOONNUMMER
043 350 4760

ONZE REFERENTIE
2015-32541

E-MAILADRES
jean.clerx@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Eurlings-Tonnaer,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Heeft de extra kostenpost gevolgen voor de exploitatie van het Geusseltbad?

Antwoord 1:

Op basis van de huidige stand van zaken bedragen de kosten van vervanging van de afgekeurde materialen ongeveer € 135.000. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de inkomstenderving ten gevolge van de noodzakelijke deelsluiting(en) van het Geusseltbad. Met betrekking tot deze kosten komen wij nog met nadere dekkingsvoorstellen.

Vraag 2:

Drukt deze extra kostenpost op het sportbudget?

Antwoord 2:

Zie antwoord op vraag 1.

Vraag 3:

Hoe denkt u de extra kostenpost op te vangen, dan wel extra inkomsten te genereren?

Antwoord 3:

Zie antwoord op vraag 1.

Vraag 4:

Momenteel wordt aan externe advisering gevraagd ten behoeve van een meerjarenbegroting, exploitatie en benchmark. Hoe is de financiële flexibiliteit in de toekomst (intern) gegarandeerd?

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
1 december 2015

Antwoord 4:

In opdracht van de gemeenteraad vindt een extern evaluatie-onderzoek plaats om voor het zwembad voor de toekomst een reële exploitatiebegroting vast te stellen. Hierin spelen de kosten van vervanging van schroeven, ophang- en bevestigingsmateriaal geen rol omdat dit een eenmalige onderhoudsuitgave is.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Vragen ex art. 48 RvO



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PvdA
de heer F.H.F. Bastiaens
de heer D. Jacobs

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake Geusseltbad

DATUM
1 december 2015
Verzonden: 02-12-2015

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
JWA (Jean) Clerx

TELEFOONNUMMER
043 350 4760

ONZE REFERENTIE
2015-33375

E-MAILADRES
jean.clerx@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer Bastiaens en de heer Jacobs,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Wanneer bent u exact op de hoogte gesteld van dit probleem?

Antwoord 1:

9 september is de portefeuillehouder Sport de eerste keer vluchtig op de hoogte gesteld van de corrosieproblematiek in het Geusseltbad.

Vraag 2:

Waarom heeft u de gemeenteraad niet geïnformeerd over de problemen toen u daarvan op de hoogte bent gebracht?

Antwoord 2:

Nadat de portefeuillehouder Sport vluchtig op de hoogte was gesteld van de situatie heeft hij meteen voor maandag 14 september een overleg gepland hierover om een en ander gedetailleerd door te spreken. Tijdens dat overleg werd de totale omvang van de problematiek duidelijk. Diezelfde middag heeft hij de afdeling handhaven WABO en RBI Corrosion bv opdracht gegeven om te onderzoeken of er sprake was van een acuut risico. Uit beide onderzoeken is gebleken dat hiervan geen sprake is geweest. Vervolgens heeft hij nog een aantal verduidelijkende vragen gesteld die eerst uitgezocht moesten worden om een goed beeld te kunnen krijgen van de situatie. Dat heeft in diezelfde week plaats gevonden en 21 september heeft hij de raad via een informatiebrief op de hoogte gesteld.

Vraag 3:

Welke kosten zijn er gemoed met het ingestelde onderzoek en wie dient deze kosten te dragen?

Antwoord 3:

- Als u bedoelt de kosten die voortvloeien uit het vervangen van de schroeven, ophang- en bevestigingsmateriaal, dan bedragen deze volgens de huidige stand van zaken ongeveer € 135.000. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de inkomstenderving ten gevolge van de noodzakelijke deelsluiting(en) van het Geusseltbad. Met betrekking tot deze kosten komen wij nog met nadere dekkingsvoorstellen.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
1 december 2015

- Als u bedoelt de onderzoeken van RBI Corrosion bv dan bedragen de kosten van deze onderzoeken totaal ongeveer € 5.400 en deze kosten behoren tot de reguliere bedrijfsvoering van Maastricht Sport.

Blijkens het advies van Paulussen Advokaten zijn degenen die bij de bouw betrokken zijn (de architect, de directievoerder en de aannemer) niet met succes door de gemeente aansprakelijk te stellen voor de kosten.

Vraag 4:

Hoe is het mogelijk dat het Geusseltbad in aanmerking komt voor het Keurmerk Veilig en Schoon van de stichting Zwembadkeur, waarin ook gekeken wordt naar de toegepaste RVS-materialen, als de gebruikte RVS-materialen niet voldoen aan de norm?

Antwoord 4:

Voor het Keurmerk Veilig en Schoon is, indien wordt geconstateerd dat er RVS-materialen aanwezig zijn, de "Praktijk richtlijn voor inspectie en onderhoud van (ophang)constructies, bevestigingsmiddelen en voorzieningen in overdekte zwembaden" maatgevend. Bij gebleken roestvorming dient een actieplan te zijn opgesteld waarin, bij advies voor vervanging, wordt aangegeven wanneer vervanging zal plaats vinden. Bovendien wordt nog een aantal andere zaken gecontroleerd die betrekking hebben op de zorgvuldigheid van handelen na gebleken aanwezigheid van RVS-materialen. Hieraan is door Maastricht Sport voldaan.

Daarnaast richt het onderzoek voor het keurmerk zich nog op tal van andere aspecten dan alleen de RVS-materialen.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Vragen ex art. 48 RvO



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van SPM
de heer JMAF Steijns

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake Geusseltbad

DATUM
1 december 2015
Verzonden: 02-12-2015

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
JWA (Jean) Clerx

TELEFOONNUMMER
043 350 4760

ONZE REFERENTIE
2015-32350

E-MAILADRES
jean.clerx@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer Steijns,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Zijn er RVS materialen gebruikt bij de bouw van het Geusseltbad die door het ministerie van V.R.O.M. in 2004 in de richtlijn heeft opgevoerd?

Antwoord 1:

Er zijn in het zwembad inderdaad RVS-materialen gebruikt die volgens de "Praktijk **richtlijn** voor inspectie en onderhoud van (ophang)constructies, bevestigingsmiddelen en voorzieningen in overdekte zwembaden" niet gebruikt hadden mogen worden. Voor wat betreft de geoorlooftheid van de materialen op basis van de **wetgeving** en de overige eisen wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2.

Vraag 2:

Is voorafgaand de bouw van het zwembad onderzocht welke levensduur mag worden aangenomen, met voldoende betrouwbaarheid, van de gebruikte RVS schroeven?

Antwoord 2:

Door Paulussen Advocaten is een onderzoek gedaan naar de totstandkoming van de besteksbepalingen. De conclusie in dit rapport luidt dat het bestek en besteksbepalingen met betrekking tot de hier bedoelde materialen, bij gebreke aan specifieke wettelijke eisen, in overeenstemming zijn met de wet, en bovendien in overeenstemming zijn met alle overige eisen die ten tijde van het opleveren van het bestek, aan de kwaliteit van het bestek gesteld konden worden. De bestekken zijn van maart 2010 en de strengere NEN (Nederlandse norm) gold pas vanaf september 2011.

Er is destijds niet specifiek van de schroeven, het ophang- en bevestigingsmateriaal onderzocht wat de levensduur is.

Vraag 3:

Welke vorm van corrosie is bij de inspectie geconstateerd?

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
1 december 2015

Antwoord 3:

Er zijn 7 verschillende vormen van corrosie in de zwembadatmosfeer. In de rapportage wordt niet aangegeven van welke vorm van corrosie op dat specifieke onderdeel sprake is, maar alleen of het betreffende materiaal vervangen moet worden.

Vraag 4:

Kunt u de tijdsduur en de hoogte van de warmte nader aangeven waaraan de RVS materialen werden blootgesteld mede in relatie tot het corrosieproces?

Antwoord 4:

Temperatuur en luchtvochtigheid spelen een belangrijke rol bij corrosievorming in de zwembadatmosfeer. De tijdsduur en de hoogte van de temperatuur zijn niet exact aan te geven en hiernaar heeft ook geen onderzoek plaats gevonden.

Vraag 5:

Kunt u aangeven in hoeverre de invloed van de vluchtige chloorverbindingen mede door ventilatie en de luchtbehandeling binnen het zwembad mogelijk een rol heeft gespeeld?

Antwoord 5:

In het rapport wordt alleen gekeken naar de aanwezige materialen, de toestand van de materialen en of er vervanging dient plaats te vinden. Er is niet gecontroleerd of de ventilatie of de luchtbehandeling hierin een extra rol heeft gespeeld.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Vragen ex art. 48 RvO